

7. The Ukrainian Weekly. 1992. October, 18.
8. Голос Украины. 1992. 31 января.
9. Голос Украины. 1994. 28 октября.

Т. В. СОКОЛОВСКИЙ

НАТО И УКРАИНА: АНАЛИЗ ПОЗИЦИЙ УКРАИНСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ

В 1995 — начале 1996 гг. одной из основных проблем в области формирования системы общеевропейской безопасности стала проблема расширения Организации Североатлантического договора, затрагивающая интересы Запада, России и стран так называемой «серой зоны» в регионе Центральной и Восточной Европы. Наиболее уязвимой стороной среди восточноевропейских государств является Украина, так как малейшая напряженность между западом и Россией негативно отражается на состоянии ее национальной безопасности.

Представляется интересным исследование подходов политических сил нашей страны по следующим вопросам:

- оценка роли НАТО в последнее десятилетие;
- отношения в треугольнике Запад (НАТО) — Украина—Россия;
- перспективы более тесного сотрудничества между НАТО и Украиной.

В настоящее время политические партии и движения Украины классифицируются следующим образом:

- 1) праворадикальный блок (УНА—УНСО);
- 2) правоконсервативный (КУН, Республиканская партия);
- 3) национал-демократический (РУХ, Демократическая партия);
- 4) либерально-демократический центр (НДПУ, ЛПУ, «Новая Украина»);
- 5) блок левых сил (СПУ, КПУ);
- 6) государственно-управленческая элита.

Для исследования отобранны партии и движения, играющие наиболее значительную роль в политической жизни страны и имеющие достаточно большую социальную базу в украинском обществе.

Особое место в классификации занимает государственно-управленческая элита, поскольку она объединяет представи-

телей различных партий и движений и в идеологическом плане весьма разнородна.

С точки зрения представителей праворадикальной организации Украинская Национальная Ассамблея, Украина должна вести сильную и независимую внешнюю политику, исключаящую какую-либо замкнутость и изолированность государства. Это возможно только в том случае, когда на государственном уровне будут утверждены идеи киевоцентризма и организации славянского объединения, носящего преимущественно военный характер¹. Его основным ядром должна стать Украина, расширившая свою территорию за счет земель этнических украинцев, проживающих в соседних странах. В идеале, должна быть создана украинская империя, занимающая территорию от Карпат до Кавказа, в состав которой будут входить Приднестровье, часть Румынии, Словакии, восточные воеводства Польши, Кубань, Ставрополье, Воронежская, Курская, Белгородская области России.

По мнению идеологов организации, именно такая империя в состоянии противостоять гегемонистским устремлениям США и других западных стран с одной стороны, и России с другой.

Учитывая перспективу создания собственного военного союза славянских стран, НАТО воспринимается как вероятный противник.

Естественно, какие-либо контакты Украины с НАТОвским руководством, тем более перспективы вхождения нашего государства в структуры Альянса воспринимаются УНА отрицательно, так как это будет способствовать демократизации страны, что противоречит интересам Украинской Национальной Ассамблеи.

Более взвешенную позицию занимают представители право-консервативного блока, в том числе, члены Конгресса Украинских Националистов. Хотя на более ранних форумах этой организации было принято решение, что в основу внешней политики Украины должен быть заложен принцип ориентации только на собственные силы², на II конференции украинские националисты взяли курс на содействие вхождению Украины в НАТО³. Тем самым, как полагают члены организации, будет исключена возможность интеграции в Азию при содействии России европейского государства, столетиями воспринимающего европейские принципы и ценности.

Украинские интересы должны быть учтены при формировании соглашения между НАТО и Россией. В нем обе сторо-

ны должны изложить совместные, официальные и очень четкие обязательства относительно независимости и безопасности Украины, заверения об уважении к ее политическому статусу, подчеркнуть долгосрочность данного соглашения и заинтересованность в нем как НАТО, так и России.

В вопросе о взаимоотношениях Украины и НАТО, руководство КУН полностью восприняло план европейского развития Збигнева Бжезинского и собирается стать политической силой внутри Украины, которая будет претворять его в жизнь. В частности, в законопроектах, разработанных националистами, констатируется, что наибольшую угрозу национальной безопасности Украины сейчас представляет Россия и реалии безопасности требуют немедленного выхода Украины из СНГ и денонсации всех подписанных в его рамках соглашений⁴.

Согласно внешнеполитической доктрине КУН отношения с Россией должны строиться на принципах равноправия и экономической, политической и культурной взаимовыгодности⁵. Но, так как на данный момент это невозможно, Украина должна окончательно определиться со своими контактами с международными организациями и добиться принятия в НАТО.

С нашей точки зрения, подобные планы вступают в противоречие с военной концепцией националистов, предусматривающей существование национальных ядерных сил, формирование вооруженных сил, способных вести войны будущего и подготовка к будущей войне⁶. Сомнительно, что удастся найти в США и Западной Европе сторонников вхождения в НАТО ядерной, агрессивной, располагающей мощным наступательным потенциалом Украины. Более того, никто не согласится на соседство с подобным государством, мы окажемся в экономической и политической блокаде.

Партии и движения национал-демократического направления были первыми, кто высказал свое отношение к НАТО. Еще в 1993 году представители ДМПУ выступили в поддержку расширения НАТО на Восток и вхождение Украины в структуры Альянса. То, что в тот момент ни НАТО, ни Украина не были готовы к подобным шагам, вызвало недоумение и обеспокоенность национал-демократов. Они считали недостаточным для обеспечения национальной безопасности Украины участие нашей страны в деятельности Совета северо-атлантического сотрудничества и полагали, что в складывающихся условиях мы должны участвовать в процессе

расширения НАТО наравне со странами Центральной Европы. С точки зрения национал-демократов, разделение Европы на страны, которые уже могут вступить в НАТО, которые никогда не вступят в Альянс и которым место в этой организации будет предоставлено позже, было ошибочным⁷.

После парламентских выборов 1994 г. Партии и движения национал-демократического направления выдвинули на первый план проблемы внутрипартийной реорганизации. Одновременно их представители были отстранены от участия в формировании внешней политики государства через Комиссию Верховного Совета, где большинство мест заняли представители партий левого крыла.

В программных документах Либеральной партии Украины отсутствуют задачи внешнеполитического характера. Тем не менее позицию этой политической организации можно изучить благодаря многочисленным статьям и интервью бывшего президента партии и одного из лидеров либеральных кругов Украины, заместителя директора Института мировой экономики и международных отношений Олега Соскина⁸ и перепечаткам из западных либеральных изданий, опубликованных в еженедельнике «Украина, Европа, Мир».

В первую очередь обращает на себя внимание попытка объективной и уравновешенной оценки позиций трех сторон — Украины, России и Запада — с точки зрения их национальных интересов.

Украина определяется как центрально-европейское государство, в котором победил европейский менталитет, строящее свою систему экономической и политической безопасности, исходя из своего объективного геоэкономического и геополитического состояния.

Россия, по мнению О. Соскина, представляет собой уникальный конгломерат, объединяющий разнообразные протонациональные государства, существенно отличающиеся в этническом и религиозном плане. Чтобы сдержать центробежные тенденции внутри конгломерата. Российское руководство пытается компенсировать его экспансионистской политикой в Центральной, Восточной Европе и СНГ. Несмотря на все усилия, как общность протонациональных государств Россия существовать не сможет. В ближайшие 5—6 лет прогнозируется вычленение из ее состава ряда государств. Исходя из вышесказанного, Олег Соскин полагает, что не в интересах Украины быть заложником внутренних проблем России.

Однако западное сообщество и его структуры (в том чис-

ле НАТО) не в состоянии «переварить» все посткоммунистические государства, поэтому на кризисный период необходимо формирование Балто-Черноморской оси, объединяющей страны с переходной экономикой в альянс социально-экономического типа, в основе которого будут лежать частная собственность, конкуренция, права человека, свобода личности, рыночная экономика, христианская мораль и здоровая семья.

Одновременно наше государство должно подписать договоры о мире и сотрудничестве с ведущими странами Запада, в которых будут обусловлены способы гарантирования безопасности Украины: или в случае нападения на нее будут введены войска, или нанесен удар по агрессору, или будут задействованы автоматические санкции к стране-агрессору.

Создание какого-либо союза со странами СНГ, по мнению Олега Соскина, не имеет смысла, так как отсутствует необходимая для этого объективная экономическая и политическая основа.

Социалисты Украины высказали свое отношение к НАТО еще на заседании «круглого стола» по вопросам безопасности в Европе в Страсбурге в декабре 1994 г. и в Берлине в сентябре 1995 г. на международной конференции партий левой ориентации. Суть их позиций заключается в отрицании целесообразности сохранения Северо-атлантического альянса после распада Варшавского договора. Социалисты полагают, что НАТО используется западными странами с целью сокращения геополитической позиции России и усиления собственного влияния в регионе Центральной и Восточной Европы, что в свою очередь ведет к дальнейшему нарушению баланса сил в Европе и мире⁹.

Исходя из этого, представители социалистической партии Украины выступают против интеграции Украины в военные блоки и долгосрочные коалиции, содержащие опасность для суверенитета Украины. Укрепление и развитие этих организаций не будет содействовать поддержанию мира в Европе, а следовательно, и интересам национальной безопасности самой Украины.

Социалисты признают, что для Украины сложились достаточно непростые геополитические условия, суть которых выражается в противоречии: политическая ориентация на Запад при экономической зависимости от России. По их мнению, выход состоит в консолидации действий Украины и других «малых» государств Центральной и Восточной Евро-

пы по усилению роли средневропейского субконтинента в международной политике, в частности, существенного влияния на действия так называемых «великих держав».

Перспективу прорыва Украины на передовые рубежи современного культурно-исторического развития социалисты видят в утверждении статуса нашего государства как центра связи Запада и Востока. Тем самым можно достичь определенных преимуществ от развития равноправных отношений с развитыми странами Запада и сохранить экономическую, историческую и духовную связь с Россией и другими странами СНГ¹⁰.

Позиция коммунистической партии Украины под руководством Петра Симоненко отражена в программе, принятой на II съезде в начале 1995 года. Коммунисты категорически возражают против реализации планов включения Украины в военные структуры стран НАТО и превращение ее в буфер, санитарную границу между западными государствами и Россией. Укрепление безопасности и обороноспособности Украины коммунисты намерены осуществить на основе разумной достаточности и вхождения в систему коллективной безопасности стран Содружества Независимых Государств¹¹.

Подобные планы вступают в противоречие с рядом разработанных самими же коммунистами документов, среди которых был альтернативный проект Конституции Украинской Советской Социалистической Республики. В разделе о внешнеполитической деятельности государства в нем было указано, что СССР — нейтральное государство, не входящее в какие-либо военные блоки¹².

Очевидно, что выход из такого противоречия коммунистические лидеры видят в ускорении интеграционных процессов, образовании единых структур обороны и в конечном счете, политическом объединении государств бывшего СССР с последующим присоединением других стран.

Необходимо отметить практически полное отсутствие в партийной прессе коммунистов четко выраженных идей относительно НАТО и перспективах сотрудничества с этой организацией. Тем не менее, ряд материалов публицистического характера позволяет судить о негативной оценке роли НАТО в последнее десятилетие и контактов украинского руководства с представителями этой организации.

Наибольший интерес представляет собой точка зрения представителей государственно-управленческой элиты. Особое внимание украинским руководством уделяется проблеме

расширения НАТО за счет стран Центральной и Восточной Европы, в частности, как и в какой форме эта проблема будет решена. Для Украины безразлично, насколько изменятся параметры безопасности в регионе, если сфера ответственности НАТО пройдет по периметру границ Украины и какова будет ответная реакция России. Общая точка зрения заключается в том, что если при расширении НАТО не будет учтена специфика Украины, это нанесет значительный урон нашей национальной безопасности. Возможные модели поведения Украины в такой ситуации следующие:

- 1) присоединение к Ташкентскому пакту;
- 2) присоединение к НАТО/ЗЕС;
- 3) участие в общеевропейской структуре безопасности, когда она будет создана;
- 4) подписание совместного договора о гарантиях суверенитета, независимости и территориальной целостности Украины по образцу Государственного договора о восстановлении независимости демократической Австрии в 1955 году;
- 5) создание отдельной региональной структуры безопасности Центральной и Восточной Европы с участием стран «серой зоны»¹³.

Первые три модели практически невозможны, так как вхождение в Ташкентский пакт, как и вхождение в НАТО не соответствуют действующему украинскому законодательству, однако, будущее Украины не обязательно будет внеблоковым. Одновременно нужно учитывать, что общеевропейская система безопасности существует пока только в богатом воображении, а «австрийский вариант» помог бы заполнить вакуум безопасности до формирования общеевропейских структур, но замедлил бы экономическую и политическую интеграцию в них Украины.

Наиболее осуществимой украинскому руководству представляется идея Центрально-европейской зоны стабильности и безопасности, которая могла бы стать своеобразной моделью будущего сотрудничества и сделать Украину влиятельным региональным государством, способным сыграть значительную роль в обеспечении политико-экономической стабильности в Европе.

Особое внимание представители государственно-управленческой элиты уделяют внутренним факторам, препятствующим более тесному сотрудничеству между НАТО и Украиной. До тех пор, пока поиски выхода из кризиса, в котором оказалось украинское государство после обретения незави-

симости, будут сориентированы только на получение зарубежной помощи, пока будет продолжаться недооценка потенциала нации, перспектива вхождения в НАТО (или в любую другую интеграционную структуру) будет оставаться достаточно иллюзорной. При всем значении «российского фактора» будущее присоединение Украины к НАТО зависит от ситуации в самом государстве. В первую очередь, необходим общенациональный консенсус относительно НАТО, что является проблемой даже для более демократических государств. Присоединение к НАТО страны, в которой существуют сомнения в целесообразности подобной акции, способно негативно отразиться на положении в сфере европейской и мировой безопасности.

Анализ подходов украинских политических сил к проблеме взаимоотношений между НАТО и Украиной позволяет сделать выводы, что данный вопрос настолько тесно связан с проблемами обеспечения национальных интересов Украины, геополитической ситуацией в регионе Центральной и Восточной Европы, межгосударственных отношений в рамках СНГ, что требует рассмотрения только в комплексе с ними.

Политические силы Украины можно классифицировать как «пронатовские» — правоконсервативный, национально-демократический, либеральный блок и часть государственно-управленческой элиты и «антинатовски» — праворадикальные и левые организации.

Наиболее приемлемыми вариантами развития событий политические силы Украины видят в подписании международного соглашения, учитывающего интересы Украины и гарантирующего реальную защиту ее независимости территориальной целостности и суверенитета.

К сожалению, в политических кругах не нашли еще понимания внутриукраинские факторы, влияющие на развитие отношений между Украиной и НАТО. Когда большая часть общества в восточных и южных областях поддерживает левые силы, а в Западной Украине растет влияние праворадикалов — говорить о каком-то общенациональном консенсусе не приходится.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. С точки зрения автора, достаточно долго Украина не будет готова к более тесному сотрудничеству с Североатлантическим альянсом. С другой стороны, если политика нейтралитета будет и дальше подменяться политикой бездействия, мы превратимся в буферное государство,

заяжате между двумя военно-политическими блоками, интересы которого не будут учитываться более влиятельными сторонами.

2. Голос нації. Газета УНА-УНСО. 1995. № 14.
3. Стецько С. Побудова влади Української держави//Визвольний шлях. 1992. № 9. С. 1034.
4. Стецько С. В ім'я нації та держави//Свобода народів. 1995. № 4. С. 19.
5. Ратушний М. Державне будівництво та національна безпека//Свобода народів. № 4. С. 35.
6. Процев'ят Т. Зовнішня політика в контексті національних інтересів//Свобода народів. № 4. С. 37.
7. Ратушний М. Вк. тв. С. 36.
8. Павличко Д. До безпечної майбутності//Політика і час. 1993. № 8. С. 13.
9. Голос України. Газета Верховного Совету України. 14 янв. 1995.
10. Товариш. Газета Соціалістичної партії України. Лютий 1996 р.
11. Там же.
12. Комуніст України. Грудень 1995 р.
13. Там же.
14. Горбулін В. Наша мета, наша доля//Політика і час. 1996. № 1. С. 8.