

15. Марціняк Т. Українська діаспора польського села, дослідження в Бялому Борі//Політологічні читання. 1995. № 2. С. 190—191.

16. Ус О. Етнічний фактор у міждержавних відносинах країн Центральної та східної Європи посткомуністичного періоду//Аналітична доповідь., 1994., № 2., С. 91.

17. Голос України. 1995. 6 июля. С. 4.

18. Трухан М. Негативний стереотип українця в польській післявоєнній літературі. Мюнхен — Львів. 1992. С. 22—24.

19. Миф о «Кресах» — представление о «диких» восточных землях Польши, колонизируемых шляхтичами-поляками, которые были жизненно необходимы для развития Речи Посполитой.

20. Голос України. 1995. 6 июля. С. 4.

Г. С. САВЕЛЬЕВ

ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ КУБЫ В 80—90-х: АНАЛИЗ АМЕРИКАНСКОЙ НЕМАРКСИСТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

Попытка исследовать развитие внешней политики США в отношении Кубы в 1980—1994 гг. через широкий спектр мнений в американской историографии и политологии была вызвана необходимостью выявить подлинные причины затянувшегося кризиса в двусторонних отношениях, желанием более объективно рассмотреть ответственность обеих сторон за его существование. Цель моего исследования проследить как обособывалось и формировалась кубинская политика США в 80-е — н. 90-х годов. Необходимо отметить, что этой научной проблеме уделяется существенное внимание в бывшем Советском Союзе, а ныне в Украине и России. В 80-е — н. 90-х годов издано немало серьезных исследований, посвященных внешней политике США в Латинской Америке, в которых в той или иной степени затрагиваются проблемы американо-кубинских отношений в изучаемый период. Это, прежде всего, фундаментальные монографии, подготовленные авторскими коллективами Института США и Канады РАН, Института всеобщей истории РАН, Институтом Латинской Америки РАН¹. Серьезные исследования отдельными авторами осуществляются в Институте мировой экономики и международных отношений РАН², в Киевском государственном университете Т. Г. Шевченко, Институте мировой экономики и международных отношений НАН Украины³, в Одесском государственном университете им. И. И. Мечникова⁴.

Однако, историографического исследования этой темы до

сих пор не предпринималось. Российские и украинские авторы не ставили себе целью дать предметный анализ американской историографии кубинской политики США в 80-е — начале 90-х годов, что является предметом данного исследования. Вместе с тем, это не умаляет важности этих работ. Источниковедческой базой написания статьи послужили труды американских историков и политологов, посвященные внешнеполитическим аспектам деятельности США в 80-е — н. 90-х годов и характеризующие ее кубинскую политику в этот период: Д. Банка, Ф. Бренера, Р. Бурштейн, Э. Бурштейна, К. Блазера, Г. Виарды, В. Вильямса, Д. Домингеса, Ф. Джила, К. Джеймсон, Э. Гонсалеса, Д. Кайвига, К. Меса-Лаго, Ф. Найа, А. Левиа де Вароне, А. Ловенталья, У. Леогранде, Марии де Лос Анхелес Торрес, Р. Пастора, Д. Рифа, К. Роббинс, У. Смитта, Г. Тревертона, Т. Фарера, М. Френсис, М. Хейс, Т. Эшби, Л. Лэнгли, Д. Чэрча, Р. Нейштадта, Э. Мэя, Ж. Уайта. За последние три десятилетия в США в целом сложилась инфраструктура исследования этой проблемы. Свыше 20 научно-исследовательских центров США работают над исследованием различных аспектов американо-кубинских отношений на современном этапе. Проведенное исследование американской историографии внешней политики США в отношении Кубы показывает расслоение взглядов ее разных течений и направлений соответствующих: правоконсервативному, умеренно-консервативному, либеральному и леворадикальному. Взяв за основу критериев — оценку позиций американских историков в отношении Кубы следует, по-видимому, анализировать их работы «справо-налево». Необходимо подчеркнуть, что такая классификация является условной так, как исследователь за научную жизнь может переходить из одной историографической школы в другую, либо менять политические ориентиры и взгляды.

Принимая это во внимание, мы считаем, что на правом фланге историографии и политологии окажется группа авторов, традиционно придерживающихся антикубинской политики, считающих Кубу — «источником зла» для США и стремящихся проводить жесткую политику по отношению к ней.

Наиболее типичны в этом отношении монографии и статьи Д. Лэнгли (ранние работы), А. Уламса, Г. Тревертона, А. Левиа де Вароне, Д. Фернандеса, С. Рейса и других американских авторов.

Примечательными, в плане динамичности развития взглядов ученого являются работы профессора истории Универси-

тета Джорджии Лестора Лэнгли. Его первая работа «Кубинская политика Соединенных Штатов: краткая история» написанная еще в конце 60-х годов с крайне консервативных позиций представляет собой исследование развития двусторонних отношений по «горячим событиям истории»: Кубинская революция 1959 года, вторжение в Залив Свиней, Карибский кризис. Это исследование позволяет нам понять особенности формирования кубинской политики США в последние десятилетия. В работе автор приписывает исключительное значение идеологической борьбе, как первопричины американо-кубинских конфликтов⁶. Обобщая свои исследования уже в новой работе «Америка и американцы: США в Западном полушарии», где преобладают умеренно-консервативные взгляды, профессор Л. Лэнгли пишет об изменении внешнеполитических воззрений США, основанных на идеи «панамериканизма» с учетом реальностей современной Латинской Америки. Опираясь на опыт двадцатилетнего исследования американо-кубинских отношений констатирует, что «США проснулись от «панамериканской мечты» в латиноамериканской действительности»⁶.

Много общих позиций со взглядами Л. Лэнгли содержат работы историков и политологов, принадлежащих к крылу консервативной историографии США, таких как Г. Тревертона, А. Левиа де Вароне, Х. Сухлицкого, С. Рейса, Д. Болла⁷. В их исследованиях всецело поддерживается и одобряется внешняя политика в отношении Кубы, даже критикуется за отсутствие решительных мер силового воздействия на Кубу. Вместе с тем, взгляды крайне консервативных авторов, несмотря на существенные материальные инвестиции их исследований со стороны правого крыла кубинской эмиграции в США не являются господствующими в современной американской историографии. Значительно более авторитетные позиции занимают историки и политологи, принадлежащие к умеренно-консервативному направлению в историографии США.

Одной из наиболее характерных работ этого направления является книга под редакцией Кармело Меса-Лаго «Куба после холодной войны», которая рассматривает развитие Кубы «от революции до «особого периода развития». В совместной главе К. Меса-Лаго и Х. Фабиана дают критический анализ кубинской политики администрации Д. Буша, направленной не только на усиление эмбарго, но и содержащей требование к СССР прекратить экономическую помощь Ку-

бе, стремление ее экономически изолировать, ввести различные ограничения в иммиграционную политику, принятие в 1992 году закон Торричелли, который де-факто запрещал компаниям США, находящимся на территории третьих стран торговать с Кубой.

Подводя итог вышеперечисленным факторам исследователи приходят к выводу, «что американская правительственная позиция (поддержанная Кубино-американским национальным фондом) состоит в том, чтобы такие меры помогли дестабилизировать кубинский режим и спровоцировать его падение»⁸. Но авторы не без основания опасаются, что «такие американские меры усиливают осаду менталитета режима и помогают ускорить возросшие репрессии»⁹. Таким образом, они не помогают демократическим процессам на Кубе, а только негативно сказываются на ее развитии. Исследователи считают, что невозможно американское вторжение на Кубу, хотя не исключают «насильственный конец социализма». Такой прогноз событий создает, по их мнению, серьезные проблемы в будущем для США.

Работа К. Меса-Лаго имеет определенные общие положения с монографиями и статьями других умеренно-консервативных исследователей США. Это такие историки и политологи, как А. Ловенталь, Л. Лэнгли, Г. Виарда, К. Блазьер и ряд других. В своих трудах они защищают в целом внешнеполитический курс США в отношении Кубы, критикуют силовые методы его осуществления, выступают за нормализацию двусторонних отношений, исходя из приоритетов защиты интересов США. В отличие от умеренно-консервативных оценок вышеперечисленных историков и политологов в историографии США развивается либеральное направление. В Гарвардском университете, в Центре международных исследований долгие годы плодотворно работает видный специалист по американо-кубинским отношениям, президент Латиноамериканской исследовательской ассоциации профессор Д. Домингес. Начиная с 70-х годов, им написано свыше двенадцати монографий и статей по двусторонним отношениям. Рассмотрению роли внутренней оппозиции в развитии демократических преобразований на Кубе посвящена одна из последних работ Д. Домингеса «Секреты сохранения власти Кастро», опубликованная в журнале «Форрин афферс». Автор с либеральных позиций исследует причины сохранения режима Кастро на Кубе, несмотря на внешние и внутренние изменения, выявляет роль администрации Б. Клинтона в этих про-

цессах: Д. Домингес считает, что «...американские обозреватели часто ошибались в своих оценках Кубы потому, что они не понимали ее специфики»¹⁰.

Историк считает, что существуют два основных условия для улучшения двусторонних отношений при администрации Б. Клинтона: во-первых, отказ США от «военных игр» вокруг Кубы, во-вторых, развитие коммуникационных, культурных, иммиграционных, экологических связей между США и Кубой. Но эти условия взаимосвязаны с ключевой позицией США по экономическому эмбарго против Кубы. Поэтому Д. Домингес предлагает правительству США: «...устранить американское эмбарго в обмен на демократические изменения на Кубе»¹¹. Такая политика будет содействовать демократическим процессам на Кубе, и, следовательно, окажет положительное влияние на американо-кубинские отношения. Несмотря на столь оптимистическую оценку будущих событий, Д. Домингес скептически относится к возможности изменений кубинской политики США, прогнозируя отрицательное влияние правого крыла кубинской общины США на администрацию Б. Клинтона.

Дополняют анализ кубинской политики США, проведенный в работах Д. Домингеса, исследования других либеральных историков и политологов США, таких как М. де Лос Анхелес Торрес, Д. Кортада, У. Леогранде, У. Смитта, Ф. Бренера¹².

Весьма критически оценивая кубинскую политику США в 80-е — н. 90-х годов они констатируют, что не только Куба, но и сам официальный Вашингтон несет бремя ответственности в их ухудшении, содействуя, хотя и косвенно, появлению нынешнего «особого периода» развития кастровской Кубы.

Надежды и осторожные прогнозы либеральных исследователей на улучшение двусторонних отношений с приходом к власти администрации президента-демократа Б. Клинтона не оправдались. Его ориентация на антикубинское лобби в конгрессе США и КАНФ не содействует улучшению американо-кубинских отношений. По мнению либералов, улучшение взаимоотношений между Кубой и США возможно только при снятии экономического эмбарго и продолжения переговоров.

В 80-е — н. 90-х годов в историографии США наряду с либеральным направлением развивалось леворадикальное направление. Одной из наиболее примечательных работ с

позиций левого радикализма является монография Эдварда и Регулы Бурштейн «Контрреволюция: внешняя политика США».

Приход к власти администрации Р. Рейгана в начале 80-х годов отмечен резким возрастанием, по мнению американских исследователей, конфронтации в двусторонних отношениях: «Начиная с предвыборной кампании, Р. Рейган и его помощники неоднократно говорили о возможности морской блокады Кубы¹³.

Наряду с этой тенденцией в отношениях США и Кубы, авторы отмечают и те позитивные попытки нормализации отношений в 1984 г., когда было принято соглашение об эмиграции. Подводя итог исследованию, авторы констатируют, что через ряд администраций американских правительств прослеживается враждебность к революционной Кубе. Политика отрицаний в нормализации отношений показывает, пишут авторы,— что, даже после 30 лет американские империалисты все еще не представляют себя существующими с революцией. Они надеются приручить ее. Они даже мечтают избавиться от нее¹⁴.

Наряду с этой тенденцией в отношениях США и Кубы, ав в американской историографии занимаются исследованием двусторонних отношений США и Кубы с позиций левого радикализма такие авторы, как К. Э. Роббинс, Ф. Най, Р. Нейштадт, Э. Мей и другие. Для их работ характерно не просто критика внешней политики США, а стремление к пересмотру основ их внешнеполитического курса, сочувственное отношение к Кубе и поддержка ее права на самостоятельное развитие¹⁵. По своему влиянию на политические круги США, левые радикалы значительно уступают консерваторам и либералам, хотя это не умаляет научной значимости их исследований.

Проведенное исследование американской историографии внешней политики США в отношении Кубы показывает расхождение взглядов ее разных течений и направлений: право-консервативному, умеренно-консервативному, либеральному и леворадикальному.

Приоритетные позиции в исследовании политики США в отношении Кубы в 80—90-е годы в американской историографии и политологии занимает в последние годы умеренно-консервативное крыло, которое отражает господствующий подход в современном американском обществе к кубинскому вопросу, а именно: поддержка нормализации отношений с

Кубой при сохранении экономического эмбарго против Гаваны. Несмотря на кажущуюся противоречивость такой позиции она имеет под собой аргументированное обоснование. Американское общественное мнение, выступая за положительное развитие двусторонних отношений с Кубой, считает это возможным только при сохранении жесткой позиции к кастровскому режиму, требует доказательств внутреннего реформирования Кубы от тоталитарного государства к демократическому. Только при проведении демократизации кубинского общества возможны более радикальные изменения в американском общественном мнении.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. История США в 4-х т.; гл. редактор Г. Н. Севостьянов. М.; 1987; Современная внешняя политика США в 2-х томах. Под ред. Г. А. Трофименко; Латинская Америка. Новые реалии 90-х г. Ответственный редактор А. Д. Бекаревич. 1992.
2. Вишня Г. Ф. США — Латинская Америка: внешнеполитические отношения в современных условиях. М., 1978.
3. Пашук В. В. Куба: революция и внешняя политика. Киев, 1989; Кириченко В. П., Тарасов К. С. С имперских позиций. Неоколониализм США в Латинской Америке. Киев, 1984.
4. Аппатов С. И., Глебов В. В., Коваль И. Н., Райнов П. Я. США: современная внешнеполитическая мысль. Одесса, 1992.
5. Langley L. The Cuban policy of the United States: a brief history. New-York. Wiley. 1968.
6. Langley L. America and Americas: the United States in the Western Hemisphere. Athens. London. 1989.
7. U.S. — Cuban relations in 1990-s. Edit. by Y. Domingues, R. Hernandez. Westview press, 1989; Cuban exiles in Florida: Their presence and contribution. Edit. by A. Yorge, Y. Sucheicki, A. Levya de Varone, University of Miami. 1991. Spencer Reiss. Cuba's eiving death. «Newsweek», 18 January, 1993.
8. Cuba: after the cold war, Edit. by C. Mesa-Lago. Pittsburgh. London, 1993.
9. Cuba: after the cold war, Edit. by C. Mesa-Lago. Pittsburgh. London, 1993; Lowental A. Partners in conflict: The U.S. and Latin America, Baltimore. The John Hopkins University press. 1987. Wiarda H. Finding our way? Toward maturity in U.S. — Latin American Relations. Washington. P. C. 1987; The Democratic revolution in Latin America. History, politic and U.S. policy. New-York, London, Holmesand Meier, 1990; Foreign policy without illusion: How foreign policy-making works and fails to work in the United States, Ylenview (Illinois), London, Scott, Foresman and Company, 1990; U.S. — Cuban relations in 1990-s. Edit. by Y. Domingues, R. Hernandez, Boulder etc.: Westview press, 1989.
10. Domingues Y. Secrets of Castro's staying power. «Foreign affairs», spring, 1993.
11. Domingues Y. Secrets of Costro's staying power. «Foreign affairs», spring, 1993;

12. Maria de Los Angeles Yorres. *Emigre Communities and Homeland. The Cuban Emigre Community in the United States and its Future. Relationship to the Island*, Chicago, 1991; Cortada Y. *U.S. foreign policy in the Caribbean, Cuba and Central America*, New-York, Praeger, 1981; *Cuba: Internal and International affairs*, Edit, by Y. Domingues, California, Sage, 1982; Smith W. *The Closest of Enemies. A personal and diplomatic account of U.S. — Cuban relations since 1957*, W. Norton & Company, New-York, 1987; Brenner Ph. *From Confrontation to Negotiation. U.S. Relations with Cuba*. A PACE Book, Westview Press, Boulder and London, 1988.

13. Boorstein E., Boorstein R. *Coutrrevolution: U.S. foreign policy*. International Publishers, New-York, 1990.

14. Boorstein E., Boorstein R. *Coutrrevolution: U.S. foreign policy*. International Publishers, New-York, 1990.

15. Carda Ann Robbing. *The Cuban Threat*, New-York Mc, Graw-Hill, 1983; *The modern caribbean*, Edit, by F. Knigh, A. Cdin Palmer. Chapel Hill: L., University of N. Carolina Press, 1989; Neustadt R., May E. *Thinking in Yime. The Uses of History for Decision-Makers*. The Free Press, A Division of Macmillan Inc., New-York, 1986.

Л. А. САЙГАКОВА

УКРАИНА И ИЗРАИЛЬ: К ИСТОРИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Одним из приоритетных направлений внешнеполитической деятельности современной Украины является становление и развитие партнерских взаимовыгодных отношений со странами ближневосточного региона, в том числе и с государством Израиль.

Однако, не только экономическими соображениями определяется интерес нашей страны к этому государству. Украина и Израиль имеют много точек соприкосновения в такой важной сфере общественной жизни, как национальное общество. И дело не только в том, что в Израиле проживает довольно большое число выходцев из нашей страны. Более существенным моментом, на наш взгляд, представляется взаимосвязь национальных культур, та ментальная близость, которая исторически возникла в процессе развития отношений между украинским и еврейским (израильским) народом. Их краткая история будет объектом нашего внимания.

Известно, что начало еврейской диаспоры приходится на момент завоевания Иудейского царства древним Вавилоном в начале 6 века до н. э.¹ В это время все население завоеванной страны было депортировано в Месопотамию. И хотя персидский царь Кир, завоевавший в свою очередь Вавилон,