

4. Дневниковые записи Якова Марковича. М., 1859. Ч. I—II.
5. Дорошенко П. Марковичі. // Русская родословная книга. СПб., 1873.
6. Лазаревский А. Люди старой Малороссии. М., 1884.
7. Маркевич А. Марковичи. С. 12.
8. Томазов В. Марковичі. // Старожитності. 1994. № 1—4.
9. Енциклопедія українознавства. Т. IV. Львів. 1994. С. 1468—1471.
10. Маркевич А. Марковичи. С. 17.
11. Дорошенко П. Марковичи. С. 248.
12. Лазаревский А. Люди старой Малороссии. С. 165.
13. Маркевич А. Марковичи. С. 27.
14. Томазов В. Марковичі. // Старожитності. 1994. № 1. С. 25.
15. Лазаревский А. Люди старой Малороссии. С. 172.

В. А. МИРОШНИЧЕНКО

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А. И. МАРКЕВИЧА В ОДЕССКОМ ОБЩЕСТВЕ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ (по материалам «Записок» ООИД)

История Одесского Общества Истории и Древностей обращала на себя внимание многих исследователей¹. Однако и до сего времени встречается немало практически неизученных моментов, в частности, это касается деятельности отдельных членов ООИД. Среди них — Алексей Иванович Маркевич (1847—1903 гг.), вся деятельность которого принадлежала Одессе: здесь он осуществил свою педагогическую и ученую карьеру, пройдя путь от преподавателя средних учебных заведений до получения степени доктора и звания ординарного профессора Новороссийского университета².

А. И. Маркевич стал членом ООИД 9 сентября 1887 года³. К этому времени он был приват-доцентом кафедры русской истории в Новороссийском университете, преподавал в частном женском училище, являлся активным членом нескольких десятков благотворительных и просветительских обществ. Обладая огромной памятью и обширными познаниями как в истории, так и в литературе, он читал публичные лекции на самые разнообразные темы.

Деятельность А. И. Маркевича в ООИД была многогранной. Условно можно разделить ее на несколько направлений. Во-первых, публикации на страницах «Записок» ООИД (ЗООИД). Первые его работы опубликованы в 15 томе (1889 г.), а последние — в 26 томе (1906 г.). Во-вторых, А. И. Маркевич занимал ряд должностных постов в ООИД: с 7 сентября 1894 г. по сентябрь 1897 г. он являлся членом

издательского комитета ООИД, а с 29 апреля 1899 г. и вплоть до своей смерти был секретарем ООИД. Именно при нем начинают регулярно выходить в свет протоколы заседаний; он составлял фундаментальные отчеты Общества, которые более напоминали научные труды; как секретарь он лично выезжал на осмотр развалин Хотинской крепости⁵. В-третьих, А. И. Маркевич активно занимался археографической деятельностью: обладая обширными научными и личными связями он находил и передавал в дар Обществу массу редких и интересных документов, готовил их к опубликованию, снабжал обстоятельными комментариями.

Всего за годы своего членства в ООИД А. И. Маркевич опубликовал на страницах ЗООИД 62 материала: исторические исследования, работы биографического характера, редкие документы, стихотворения, небольшие заметки. Эти публикации можно условно разделить на несколько групп. В первую входят 24 работы биографического характера (в т. ч. — некрологи); вторую составляют 10 исторических исследований (в эту группу входят собственно исследования и исторические справки, которыми А. И. Маркевич предварял публикации документов). В третью мы отнесли документальные материалы: личного характера — дневники, воспоминания, архивы, письма; законодательные акты; документы, относящиеся к истории Юга Украины и Одессы. Всего насчитывается 23 таких публикации. В особую группу следует выделить заметки А. И. Маркевича, в которых он освещал некоторые аспекты деятельности ООИД, таких заметок 6.

К первой группе относятся несколько небольших работ А. И. Маркевича, посвященных жизни известных политических и культурных деятелей: «Д. С. Инглези», «Граф Иван Павлович Кутайсов», «К биографии А. А. Скальковского», «К биографии гр. С. М. Каменского». В эту же группу входят и 19 некрологов, которые были написаны А. И. Маркевичем на смерть, в основном, членов Общества: «Новосельский Н. А.», «Скальковский А. А.», «Фан-дер-Флит Н. Ф.», «Юрченко П. О.»⁶.

Среди исторических исследований наибольший интерес представляет работа, посвященная предистории Одессы: «Город Качибей или Гаджибей, предшественник города Одессы»⁷. В этом труде А. И. Маркевич прослеживает исторические судьбы предшественников Одессы с XIV века до 1791 года (т. е. до подписания Ясского мирного договора и вхож-

дения этой территории в состав России). Причем, по мнению автора, отправную точку в развитии города следует искать в древнегреческой колонии Одесос. Среди работ этой группы интерес представляет также и небольшая по объему, но очень содержательная работа — «Предположение о созыве Комиссии для составления нового уложения»⁸. В ней А. И. Маркевич дал подробный анализ обстановки, предшествующей созыву Комиссии, и причин, вызвавших необходимость Комиссии. Весьма подробный и обстоятельный исторический очерк о взаимоотношениях России и Крымского ханства в последней четверти XVII века предваряет публикацию А. И. Маркевичем «Списка со статейного списка подъячего Василия Антемирова, посланного в Крым с предложением мирных переговоров»⁹. Исторические справки, которыми А. И. Маркевич снабжал публикуемые им документы, весьма разнообразны по своему хронологическому диапазону: «Архив Сердара Малише и Капетана Бошке Бучича-Никшича», «Предписываемое императору Иосифу II сочинение «О началах, крими государственный служитель в поступках своих следовать должен», «Борьба запорожского кошевого П. И. Калнышевского с гайдамаками», «О посылке грека Георгия Папазоглы на Балканский полуостров в 1763—1764 гг.»¹⁰. Следует отметить такой факт: А. И. Маркевич готовил к публикации, и снабжал подробными комментариями даже те материалы, в подлинности которых он сомневался. Однако, с его точки зрения, они все же заслуживали того, чтобы быть известными, ибо представляли собой интерес уже фактом своего появления¹¹. Таково, например, «Предписываемое императору Иосифу II сочинение...» и др.

Документы, опубликованные в третьей группе, весьма разнообразны по своему содержанию и направлению. Прежде всего, это документы личного происхождения, которые были подготовлены А. И. Маркевичем к публикации. Эти материалы им практически не комментировались. Зачастую они содержали сведения, позволяющие лучше узнать и воссоздать, например, атмосферу Одесского общества первой половины XIX столетия: «Дневник Григория Ивановича Соколова», «Бумаги покойного почетного члена П. О. Бурачкова», «Воспоминания кн. Н. В. Репнина о пребывании Голя в Одессе», «Грамота папы Григория XVI Я. Де-Негри 1839 года», «Письмо аббата Николая», «Письмо императрицы Екатерины II генерал-прокурору князю Вяземскому», «Суворов в Новороссийском крае: 1. Письма Суворова к

П. И. Турчанинову. 2. Письма Суворова к Конищеву. 3. Письма Потемкина к Суворову. 7. Письмо Суворова к Шарету. 8. Вахт-парад, соч. Суворова»¹². В отдельную подгруппу можно выделить ряд документов, непосредственно относящихся к истории Одессы: «Договор Одессы с г. Спорити», «Документы, относящиеся к истории Одессы», «Интересные документы, касающиеся истории Одессы из сборника И. И. Дмитренко», «Одесса 100 лет назад (из газеты)», «О предполагавшемся издании «Одесса в 1837 г.», «Письмо путешественника, бывшего в Одессе в 1804 г.», «Развалины Гаджибейской крепости в 1818 г.»¹³. Документы, повествующие об истории Одессы, не все равноценны по своему содержанию, однако каждый из них несет определенную информацию о первых годах жизни Одессы, какой-либо кусочек информации о жизни Одессы и одесситов в первой половине XIX века. Хронологический диапазон его интересов необычайно широк, кроме выше перечисленных документов можно упомянуть еще такие материалы: «Овруцкая купчая 1590 г.», «Узаконения, издаанные в 1817 г. Валахским господарем Иоаном Караджею», «О письме графа Вейсбаха к запорожскому кошевому в 1734 г.»¹⁴. Подлинники многих документов были на латинском, украинском, польском, молдавском, французском и др. языках.

Особую группу материалов составляют заметки А. И. Маркевича, посвященные некоторым аспектам деятельности ООИД. Сюда входят: «Два приобретенных музеем акта», «Доклад комиссии (А. А. Кочубинский, А. В. Лонгинов, А. И. Маркевич) о проверке на месте меж Судакской крепости», «Доклад чл. Общества А. А. Кочубинского и А. И. Маркевича о поездке для осмотра Хотинской крепости», «О книге, пожертвованной Н. И. Ленцем», «О пожертвованной поч. чл. А. А. Бертье-Делагардом собственноручном рескрипте Императора Павла I, от 30 января 1801 года, посланнику при Порте В. С. Тамаре», «Состав Императорского Одесского Общества Истории и Древностей в 1839—1901 гг.»¹⁵. Наибольшую ценность в этой группе представляет составленный А. И. Маркевичем подробнейший отчет о составе Общества с момента его основания и вплоть до начала XX века: председатели, секретари, члены издательского комитета, действительные и почетные члены Общества — все это отражено в работе А. И. Маркевича, которая была затем издана отдельной брошюрой¹⁶.

Научная деятельность А. И. Маркевича, в том числе и в

ООИД, еще только становится объектом специальных исследований. В результате проведенной первой поисковой работы обнаружены определенные несоответствия фактов, приводимых А. И. Маркевичем в своем рукописном варианте «Списка...» его работ, который хранится в фонде ученого в Государственном архиве Одесской области (ГАОО) с данными, полученными нами при анализе ЗООИД. Так, в «Списке моих работ» А. И. Маркевич упоминает ряд выступлений, сведения о которых на страницах ЗООИД отсутствуют. Это — «Из Одесской старины», «К вопросу о внешней политике И. Павла I (читанно 30 апреля 1896 г.)», «История Одесской железной дороги (читанно 24 апреля 1900 г.)». Из статьи, помещенной в южнорусском Альманахе на 1900 г.»¹⁷, «Памяти императора Александра I (читанно 13 марта 1901 г.); читанно по конспекту»¹⁸. Эти выступления есть и в опубликованном списке работ А. И. Маркевича, который был подготовлен к печати уже после смерти автора его другом И. А. Линниченко¹⁹. Тем не менее, на страницах «Записок...» эти публикации не выявлены, нет упоминания о них и в протоколах заседаний Общества.

Краткий анализ материалов, опубликованных А. И. Маркевичем на страницах ЗООИД показывает необычайную широту его научного кругозора. В своих работах и публикациях А. И. Маркевич продемонстрировал глубокое знание исторических источников и литературы: его труды и по сей день представляют большую историческую и историографическую ценность для изучения истории Украины, ее южного региона, Одессы, истории научных учреждений, ученых и общественных деятелей.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. 150 лет Одесскому Обществу Истории и Древностей//Тезисы докладов юбилейной конференции 27—28 октября 1989. Одесса, 1989; Григорьева Т. Ф. Становление и развитие краеведения в Южной Украине в конце XVIII — первой половине XIX веков//Историческое краеведение в СССР: вопросы теории и практики. Киев, 1991. С. 85—94 и др.

2. Линниченко И. А. А. И. Маркевич: Некролог//Записки Императорского Общества Истории и Древностей (ЗООИД). 1906. Т. 26. С. 26—28.

3. Состав Императорского Одесского Общества Истории и Древностей в 1839—1901 гг. Одесса, 1902. С. 29.

4. Там же. С. 3, 6.

5. Доклад чл. Общества А. А. Кочубинского и А. И. Маркевича о поездке для осмотра бывшей Хотинской крепости//ЗООИД. 1904. Т. 25. С. 80—90.

6. ЗООИД. 1900. Т. 22. С. 35—37; 1901. Т. 23. С. 113—132, 171—172; Там же. С. 27—33; 1904. Т. 25. С. 106—114; 1900. Т. 22. С. 77—78; Там же. С. 23—42; 1897. Т. 20. С. 4—10; 1889. Т. 15. С. 35—38.
7. ЗООИД. 1894. Т. 17. С. 1—73; 1895. Т. 18. С. 81—86.
8. ЗООИД. 1897. Т. 20. С. 1—27.
9. ЗООИД. 1895. Т. 18. С. I—XIII, 1—80; 1896. Т. 19. С. 1—58.
10. ЗООИД. 1896. Т. 19. С. 59—106; 1906. Т. 26. С. 14—24, 90; 1897. Т. 20. С. 45—47; 1896. Т. 19. С. 42—46.
11. ЗООИД. 1906. Т. 26. С. 15.
12. ЗООИД. 1902. Т. 24. С. 181—196; 1897. Т. 20. С. 11—16; 1906. Т. 26. С. 78—82; 1897. Т. 20. С. 2—5; Там же. С. 1; Там же. С. 20—22; 1901. Т. 23. С. 35—63.
13. ЗООИД. 1900. Т. 22. С. 37—38; 1893. Т. 16. С. 55—117; 1897. Т. 20. С. 68—70; 1898. Т. 21. С. 29—32; 1900. Т. 22. С. 148—153; 1898. Т. 21. С. 3—7; Там же. С. 7—8.
14. ЗООИД. 1898. Т. 21. С. 1—3; 1889. Т. 15. С. 711—808; 1900. Т. 22. С. 132—135.
15. ЗООИД. 1900. Т. 22. С. 60—62; 1898. Т. 21. С. 53—58; 1904. Т. 25. С. 80—90; 1900. Т. 22. С. 27—33; 1896. Т. 19. С. 113; 1902. Т. 24. С. 93—106.
16. Состав Императорского Одесского Общества Истории и Древностей в 1839—1901 гг. Одесса, 1902.
17. ГАОО. Ф. 150. Оп. 1. Д. 2. Л. 71.
18. Там же. Л. 75.
19. Линниченко И. А. А. И. Маркевич: Некролог. Одесса, 1904. С. 28—29.

Т. Н. ПОПОВА

О МЕТОДИКЕ БИОИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Биоисториография — одно из направлений историографических исследований. Являясь разделом истории исторической науки, предметом которого выступает жизнь и творчество ученых-историков, биоисториография неразрывно связана с развитием биографического жанра в целом и становлением специальной научной отрасли знания — биографики (биографистики). Биоисториография на конкретно-исследовательском уровне имеет давнюю традицию, воплощенную в значительном массиве разнообразных «жизнеописаний» ученых-историков, однако на дисциплинарном уровне (имеется в виду: разработка теоретико-методологических проблем биоисториографических исследований, становление теории и истории биоисториографии, введение в учебный процесс в университетах специальных курсов и др.) делает только первые шаги. История исторической науки — через призму истории жизни и творчества ученых-историков означает не