

О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ В ИСТОРИОГРАФИИ К ИЗУЧЕНИЮ ТВОРЧЕСТВА А. А. СКАЛЬКОВСКОГО ПО ПРОБЛЕМАМ ЭКОНОМИКИ ЮГА УКРАИНЫ

В структуре историко-краеведческой тематики, которую разрабатывал А. А. Скальковский, в меньшей степени обращалось внимание исследователей на проблемы экономики, хотя в том или ином контексте эти вопросы рассматривали Д. Г. Атлас, М. П. Бачинский, С. Я. Боровой, Е. И. Дружинина, М. Е. Слабченко, Т. М. Слабченко и др.¹ Объектом их анализа преимущественно были работы А. А. Скальковского 1839—1859 гг. В то же время ряд трудов А. А. Скальковского 1860—1870 гг. можно отнести к категории малоизученных. Среди них — «Акцизные учреждения в Одессе» (1867); «О ценности земли в Новороссийском крае» (1870); «Почты и телеграфы в Одессе (1808—1869)» (1870) и др., опубликованные в эти годы на страницах различных периодических изданий.

Исследователи экономической истории Юга Украины обращались к работам А. А. Скальковского для анализа следующего круга проблем: методы, характер, цели хозяйственного освоения данного региона, значение, специфика и перспективы развития сельского хозяйства, торговли, транспорта, промышленности, производительность труда в сельском хозяйстве, пути решения крестьянского вопроса и др., рассматривая научное наследие А. А. Скальковского в разных аспектах. Так, Д. Г. Атлас использовала его труды как доказательство исключительного значения Одессы для экономики южного региона в Российской империи и в соответствии с этим характеризовала позицию А. А. Скальковского как «патриотическую»². М. П. Бачинский исследовал деятельность Общества сельского хозяйства Южной России, членом которого являлся А. А. Скальковский. Выводы, сделанные им, характеризуют направление деятельности этого общества как «новаторское, испытывавшее в известной степени

влияние физиократизма и эволюционировавшего в 30—40-х гг. XIX в. от пропаганды торгового капитализма к ратованию за промышленный капитализм»³. Т. М. Слабченко на основании статистических данных, приведенных в свое время А. А. Скальковским, определил причины, обусловившие развитие Украины с конца XVIII в. как сельскохозяйственной страны с основной статьей экспорта — хлебом, а также связь кризисных явлений в сельском хозяйстве Украины с положением ее зерновой продукции на западных рынках⁴. Более предметно взгляды А. А. Скальковского по основным вопросам экономического развития юга Украины первой половины XIX в. проанализировал С. Я. Боровой. Он отмечал проправительственную направленность работ А. А. Скальковского и определенную тенденциозность в подборе материалов по таким проблемам, как судьбы крестьянства и помещичьего землевладения. В то же время, С. Я. Боровой считал, что в таких вопросах, как развитие транспорта, угледобывающей промышленности и др. А. А. Скальковский выступал с прогрессивных позиций⁵. Е. И. Дружинина привлекла труды А. А. Скальковского для анализа кризисных явлений в феодально-крепостнической системе юга Украины первой половины XIX в. и новых капиталистических тенденций в экономике этого региона. В творчестве А. А. Скальковского она отмечала эволюцию от «рассуждения монархического толка» к «объективным наблюдениям и выводам об экономическом положении степных окраин и в конечном итоге к пропаганде капиталистического развития страны»⁶.

Многих исследователей объединяет интерес к проблемам ведущей отрасли экономики юга Украины первой половины XIX в. — сельскому хозяйству. И это неудивительно, т. к. большинство работ А. А. Скальковского на экономическую тематику посвящено изучению сельского хозяйства, которое он считал главнейшей отраслью Новороссийского края, «основанием всех других источников его богатств»⁷, залогом будущего благосостояния этой территории. Анализируя факторы, обусловившие преимущественно сельскохозяйственное развитие экономики данного региона, Т. М. Слабченко указывает на огромный спрос на зерновую продукцию в Западной Европе и стимулировавший его режим порто-франко в Одессе. М. П. Бачинский объясняет это ситуацией на хлебных рынках Запада и влиянием физиократизма. С. Я. Боровой делает акцент на характер правительственной политики, основной задачей которой являлось форсированное экономи-

ческое освоение региона через преимущественно сельскохозяйственное его развитие. Касаясь проблем характера и методов сельскохозяйственного освоения юга Украины первой половины XIX в., многие историки указывают на активное внедрение здесь передовых основ хозяйствования, пропагандистом которых являлся А. А. Скальковский⁸.

Изучая сельское хозяйство накануне реформы 1861 г., Е. И. Дружинина на основании фактов, изложенных А. А. Скальковским в статье «Крестьянский вопрос и земледелие в Новороссии» (1859), отмечала преимущественно частный характер землевладения в Новороссийском крае и Бессарабии. Однако, вопреки выводам Скальковского, Е. И. Дружинина на основании его же данных говорит о более низкой производительности крепостного труда в помещичьих хозяйствах⁹. Рассматривая крестьянский вопрос, А. А. Скальковский высказывался за такие пути освобождения крестьян, которые обеспечили бы помещиков степных районов дешевой рабочей силой и ускорили бы процесс хозяйственного освоения степей Причерноморья. Такая его позиция, по мнению С. Я. Бороваго, являлась консервативной, не отвечающей более прогрессивным капиталистическим тенденциям развития экономики¹⁰.

Особую роль в экономике юга Украины играла торговля. Новороссийские власти, стоявшие во внешнеэкономической политике на фритредерских позициях, в лице А. А. Скальковского нашли своего горячего приверженца. Мнения же ученых по этой проблеме разделялись. Д. А. Атлас соглашалась с А. А. Скальковским и рассматривала свободную торговлю в Одессе как положительное явление. Одесская отпускная торговля, по ее мнению, являлась источником растущих доходов в государственную казну; и имела огромное значение для поднятия производительных сил края. Т. М. Слабченко считал, что фритредерская политика властей задерживала помещиков на линии хлебопашества и сдерживала промышленное развитие Украины, а порто-франко был введен для того, чтобы как можно дольше удерживаться на западных рынках. По мнению С. Я. Бороваго, эта политика проводилась в интересах представителей торгового капитала и не могла способствовать усилению экономической независимости страны¹¹.

Большое внимание А. А. Скальковский уделял проблеме транспорта: видя в его развитии необходимое условие экономического процветания южного региона, он высказывался

за приоритетное развитие железных дорог, парового морского транспорта, а также отставал мероприятия, связанные с развитием судоходства по Днепру и улучшением общего состояния дорог. В этом вопросе, по мнению М. П. Бачинского и С. Я. Борового, А. А. Скальковский выступает как сторонник капиталистического развития края, исходя из интересов, прежде всего, землевладельцев и представителей торгового капитала¹².

Противоречивой являлась позиция А. А. Скальковского в вопросах промышленного освоения региона. Для многих ученых она была определяющей в плане оценки прогрессивности его взглядов. А. А. Скальковский неоднократно указывал на промышленное значение природных богатств Новороссии. В частности, разработка угольных запасов Донецкого края, по мнению А. А. Скальковского, могла устранить такую серьезную проблему в развитии промышленности, как дефицит топлива. Вместе с тем, он считал, что у обрабатывающей промышленности в Новороссии нет перспектив. В лучшем случае здесь могли бы успешно развиваться отрасли, связанные с переработкой сельскохозяйственной продукции. Главной причиной такого положения А. А. Скальковский считал дороговизну рабочей силы. Исследователи отмечали, что недостаточное внимание А. А. Скальковского к проблемам промышленности было обусловлено относительно успешным и стабильным развитием сельского хозяйства, продукция которого находила гарантированный сбыт, как внутри страны, так и за ее пределами, а также в известной степени влиянием идеи физиократизма¹³.

Таким образом, характер исследований творчества А. А. Скальковского по проблемам экономического развития Юга Украины свидетельствует об определенных отличиях в критериях оценки учеными его взглядов. Так, Д. Г. Атлас особо выделяла протекционистско-патриотический аспект в творчестве А. А. Скальковского. М. П. Бачинский позитивным моментом считал признание А. А. Скальковским необходимости более активного внедрения в сельское хозяйство новейших достижений науки и техники, и отмечал эволюцию его взглядов от пропаганды торгового капитализма к отстаиванию позиций промышленного капитализма. Т. М. Слабченко, С. Я. Боровой и Е. И. Дружинина в качестве критериев «прогрессивности» взглядов А. А. Скальковского определяли такие аспекты его творчества, которые бы-

ли созвучны процессам развития на Юге Украины промышленного капитализма. Перспектива исследования данной проблемы, видимо, должна быть связана с определением категорий «прогрессивный» и «консервативный». Это в свою очередь может быть достигнуто путем более широкого включения в научный оборот малонизученных трудов А. А. Скальковского и переосмысления уже сложившихся традиций.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Атлас Д. Г. Старая Одесса, ее друзья и недруги. — Одесса, 1992; Слабченко М. Е. Матеріали до економічно-соціальної історії України XIX ст. — Харків, 1927; Слабченко Т. М. До історії аграрних криз на Україні в XIX ст. // Отд. отд. из Записок Одеського наукового при УАН Товариства. — Ч. 2. — 1928; Бачинський М. П. Головні економічні течії 30—40-х років XIX ст. на Степовій Україні // Записки Одеського наукового при УАН Товариства. — 1928. — № 3; Боровой С. Я. А. А. Скальковский и его работы по истории южной Украины // Записки Одесского археологического общества. — Т. 1. — 1960; Он же. Про економічні погляди А. О. Скальковського // 3 історії економічної думки на Україні. — К., 1961; Дружинина Е. И. Южная Украина 1800—1825. — М., 1970; Она же. Южная Украина в период кризиса феодализма 1825—1860. — М., 1981 и др.
2. Атлас Д. Г. Указ. соч. — С. 160—161.
3. Бачинський М. П. Указ. соч. — С. 10—11, 29.
4. Слабченко Т. М. Указ. соч. — С. 3.
5. Боровой С. Я. Про економічні погляди А. О. Скальковського. — С. 59, 74.
6. Дружинина Е. И. Южная Украина 1800—1825. — С. 6.
7. Скальковский А. А. Опыт Статистического описания Новороссийского края (1850—1853). — Ч. 2. — С. 7.
8. Слабченко Т. М. Указ. соч. — С. 3; Бачинський М. П. Указ. соч. — С. 10—11, 28—29; Боровой С. Я. Про економічні погляди А. О. Скальковського. — С. 60; Дружинина Е. И. Южная Украина в 1800—1825. — С. 5—6.
9. Дружинина Е. И. Южная Украина в период кризиса феодализма. — С. 170.
10. Боровой С. Я. — Указ. соч. — С. 65—66, 72—74.
11. Там же. — С. 61, 72—74; Атлас Д. Г. Указ. соч. — С. 131, 161; Слабченко Т. М. Указ. соч. — С. 6.
12. Бачинський М. П. Указ. соч. — С. 29; Боровой С. Я. Указ. соч. — С. 73—74.
13. Боровой С. Я. Указ. соч. — С. 71; Бачинський М. П. Указ. соч. — С. 10—11.