

В. Н. СТАНКО

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ПОЗДНЕГО ПАЛЕОЛИТА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ (2. Днестровская группа памятников)

Данная публикация является продолжением статьи, посвященной культурно-историческому процессу в позднем палеолите в Северо-Западном Причерноморье. В первой заметке рассмотрена южнобугская группа памятников, в этой — нижнеднестровская, и подведены итоги изучения позднего палеолита Северо-Западного Причерноморья.

Наиболее ранним памятником позднего палеолита в Нижнем Поднестровье является открытое в 1969 году А. В. Гудковой местонахождение на правом склоне р. Кулударь, получившее наименование Зеленый хутор II. Позже в 1970—1974 гг. местонахождение было дополнительно обследовано и прошифровано В. Н. Станко при участии геолога П. М. Долуханова. Культурный слой *in situ* обнаружен не был, что не позволило установить геологический возраст памятника¹.

Вся коллекция из местонахождения Зеленый хутор II составлена из сборов на поверхности. Всего в ней более 7 тыс. кремней.

Нуклеусы представлены одно- и двухплощадочными призматическими и неправильно призматическими формами. Клиновидные нуклеусы для снятия микропластин малочисленны. Для индустрии Зеленого хутора II характерны сколы небольших размеров, среди которых отщепы абсолютно преобладают над пластинками, а микропластинки единичны.

Большинство изделий со вторичной обработкой оформлено на обломках, нуклеовидных осколках, отщепах и массивных пластнах. Комплексе орудий представлен выразительными сериями скребков (концевые на пластнах, подокруглые на массивных отщепах, высокие нуклеовидные с узким лезвием, с «посиком» и др.); значительно меньше резцов (в группе преобладают срединные многофасеточные формы,

встречены также боковые, угловые, на углу семенной пластины) и зубчато-выемчатых изделий; немногочисленны острия на пластинах и отщепах, острия «климауцкого типа», ножи с естественной спинкой, стамески. Группа скребел и скребловидных орудий многочисленна и разнообразна. Микроинвентарь отсутствует.

Типологический комплекс Зеленого хутора II близок индустрии климауцких памятников в Молдове. Сходство материалов этих памятников прослеживается как в технике расщепления кремня, так и в наборе изделий со вторичной обработкой. В коллекции Зеленого хутора II отсутствуют лишь бифасы, представленные в Климауцах небольшим числом преимущественно в обломках. Это позволяет рассматривать индустрию этих памятников как единую нижнеднепровскую культуру начального этапа позднего палеолита, входящую в обширную область ориньякондных культур Восточной Европы. Большинство исследователей полагает, что археологический комплекс нижнеднепровской культуры генетически восходит к индустрии стинковской культуры².

Дальнейшее развитие традиций нижнеднепровской культуры уже на среднем этапе позднего палеолита в степном Приднестровье прослеживается по материалам стоянок Каменка, Отарик, Усатово, Калфа и другим мелким местонахождениям.

Стоянка Каменка выявлена в 1964 году В. И. Красковским на мысу первой надпойменной террасы левого берега р. Барабой в 700 м севернее села Каменки³. В 1968 году шурфовку местонахождения провел П. И. Борисковский, которая не выявила на памятнике непо потревоженный культурный слой⁴.

Коллекция Каменки, составленная из сборов на поверхности и находок в шурфах, насчитывает более 2000 кремней, среди которых конусовидные, торцовидные, одно- и двухплощадочные призматические и неправильно призматические нуклеусы, гальки и их обломки, нуклеидные и мелкие осколки и обломки кремня, отщепы, пластины и микропластины. Достаточно представительна группа изделий со вторичной обработкой.

Среди изделий со вторичной обработкой преобладают разного рода скребки: концевые, двойные, подокруглые, высокие, с «носиком». Небольшую группу составляют зубчато-выемчатые и скребловидные орудия, изготовленные на сколах и нуклеидных обломках. Резцов значительно мень-

ше чем скребков. Большинство резцов оформлено на крупных сколах и обломках и не имеет определенной типологической формы. В небольшом числе найдены резцы бокового и углового типов, а также резцы на углу сломанной пластинки. Микронивентарь представлен в основном пластинками с притупленным краем, которые морфологически плохо выражены и не образуют устойчивой серии, и единичными микроостриями⁵.

Материалы Каменки типологически и технологически близки комплексам таких памятников как Усатово, Отарик, Калфа и других мелких местонахождений Нижнего Приднестровья, в инвентаре которых прослеживаются, с одной стороны, архаические черты, а с другой, впервые в небольшом числе представлен микронивентарь, отсутствовавший ранее в ориньяковидных комплексах⁶.

Материалы всех этих памятников типологически близки и несомненно связаны единой культурно-исторической традицией. Генетически комплексы Каменка, Отарика, Усатова, Калфы восходят к нижнеднепровской культуре и складываются на основе индустрии памятников типа Зеленого хутора II и представляют следующий этап ее развития на Нижнем Поднестровье. В инвентаре названных выше памятников, наряду с преобладанием типичных позднепалеолитических форм изделий, большой процент составляют архаические формы: скребла, зубчато-выемчатые изделия, скребки с «носиком», многофасеточные резцы и др.

В более северных районах Приднестровья на базе индустрии памятников климауцкой группы под влиянием аневтоской культуры (либо центрально европейского ориньяка) формируется новая культурно-историческая общность, определенная молдавскими археологами как рашковская позднепалеолитическая культура⁷. В дальнейшем эти две линии культурно-исторического развития все больше обособляются.

С началом отступления ледника и первым потеплением (около 17 тыс. лет тому назад) наблюдается заметная перестройка структуры первобытного населения в степной зоне, обусловленная сложной демографической ситуацией, сложившейся здесь ранее в процессе переселения в Северное Причерноморье племен, вытесненных из северных областей на юг осташковским оледенением.

С первым потеплением начинается обратный процесс: движение населения с юга на север, а в дальнейшем про-

пикновейше в степи более южных племен. С последним, видимо, связано и расселение нового населения в Нижнее Поднепрорье, представленное индустрией памятников типа Большой Аккаржи.

Стоянка Большая Аккаржа выявлена в 1955 году В. И. Красковским на террасовидном уступе правого берега р. Аккаржи, впадающей с севера в Сухой лиман, на высоте 11—12 м над руслом реки. В 1959 и 1961 гг. стоянка раскапывалась П. И. Борисовским. За эти годы вскрыто 130 кв. м площади поселения. Археологический материал залегал на глубине 0,55—1,05 м в черноземном слое и в верхней части лессовидного суглинка.

На поверхности и в процессе раскопок было собрано более 19 000 обработанных кремней и более 5000 обломков костей, принадлежащих, по определению В. И. Бибикова, и Н. К. Верещагина, бизону.

В кремневой коллекции оббитые и расколотые гальки, обломки и осколки кремня, одно-, двух- и трехплощадочные призматические и неправильно призматические нуклеусы. В небольшом числе конусовидные и клиновидные ядрища. Среди сколов преобладают отщепы и осколки. Пластинки в большинстве своем неправильно призматической изогнутой формы.

В группе орудий со вторичной обработкой скребки, резцы, мироострия и микропластинки с затупленным краем, отщепы и пластинки с ретушью, проколки. Большинство скребков изготовлено из отщепов. Они правильных очертаний, укороченных размеров, концевого типа. В небольшом количестве встречены скребки с массивным рабочим краем высокой формы. Особо исследователи выделяют скребки на нуклеусах, нуклевидных обломках и осколках. Резцов больше чем скребков. Преобладают резцы на отщепах. Резцы трех типов: боковые, угловые, срединные. Наиболее многочисленная группа микропластинок с притупленным краем и микроострий. Острия двух типов: косые на отщепах с подработанным заостренным концом и на утолщенных пластинках.

Комплекс Большой Аккаржи близок индустрии памятников анетовской культуры. Но по сравнению с Анетовкой II индустрия Большой Аккаржи выглядит более развитой. В Большой Аккарже выше процент скребков, типологически они более совершенны, практически отсутствуют скребки высокой формы и нет скребков с «носи́ком». В наборе мик-

роинвентаря Большой Аккаржи отсутствуют граветтоидные формы. Значительные черты сходства прослеживаются между Большой Аккаржой, Сюренью I в Крыму и некоторыми памятниками Нижнего Поднепровья (Дмитриевка и др.).

Возникновение комплекса Большой Аккаржи на Нижнем Днестре, на наш взгляд, связано с расселением в период потепления Ляско (17 тыс. лет назад) племен восточноевропейского микрограветта и, прежде всего, населения Крыма, Нижнего Поднепровья и Степного Побужья. В результате слияния двух технических традиций местной ориньякондной нижнеднепровской культуры с пришлым аккаржанским технокомплексом микрограветтоидного круга, вероятней всего, происходит трансформация технокомплекса нижнеднепровской культуры. Заметим, что еще П. И. Борисковский усматривал черты генетического сходства между Каменкой и Большой Аккаржой, считая Каменку более ранним комплексом.

Видно, возросшая подвижность населения с началом потепления привела к углублению контактов между различными группами населения степной зоны и к заметной инвентаризации различий между технокомплексами разных сложившихся ранее в степях культурно-исторических общностей. Индустрия нижнеднепровской культуры, сравнительно долго сохранявшая архаичные черты, начиная с заключительного этапа позднего палеолита испытывает заметные влияния более восточных микрограветтоидных культур.

К сожалению финальный этап позднего палеолита в Нижнем Поднепровье представлен преимущественно мелкими невыразительными местонахождениями. Исключение составляет лишь стоянка Чебручи, которая была выявлена в 1971 году Г. В. Сапожниковым на плато правого берега р. Днестр. Коллекция кремневых изделий, составленная из сборов на поверхности, включает наряду с одно- и двухплощадочными нуклеусами призматической формы значительное число отщепов, пластин и микропластин. Среди изделий со вторичной обработкой концевые, округлые и подокруглые скребки. Резцов меньше, чем скребков. Они представлены угловыми, боковыми, плоскими и средними типами. Выразительная группа микроинвентаря: микроострия, косые острия на пластинках, микропластинки с притупленным краем, четырехугольники. Представлены зубчато-выемчатые орудия на пластинках и отщепах, встречены долото-видные изделия⁸.

Представляется правомерным рассматривать индустрию памятников Большой Аккаржи и Чебручи как два последовательных этапа развития нижнеднепровской культуры на заключительном этапе позднего палеолита. Другие исследователи склоняются к выделению на основе индустрии этих памятников особой аккаржанской культуры. Дальнейшие исследования позволят уточнить характер сложившихся здесь в финальном палеолите культурно-исторических общностей.

Анализ индустрии палеолитических памятников Северо-Западного Причерноморья позволяет реконструировать сложную картину развития культурно-исторического процесса в этом регионе.

Являясь внеледниковой областью, степное Причерноморье было заселено в глубокой древности. Это подтверждается находками раннепалеолитических памятников как на Поднестровье, так и на сопредельных территориях Восточной Европы. Материалы этих памятников пока фрагментарны и не дают оснований для однозначного решения вопросов путей и времени заселения человеком этого края.

Не совсем ясен пока и процесс перехода от раннего к позднему палеолиту. Единственным памятником начального этапа позднего палеолита в Северо-Западном Причерноморье является Анетовка 13, генетическая подоснова которого не до конца ясна. На современном этапе изучения прослеживаются две линии формирования культур, начиная с конца раннего этапа позднего палеолита — нижнеднепровская культура, генетически восходящая к стинковско-дуруиторскому культурно-историческому единству, и анетовская культура, генетические компоненты которой связаны с местными восточноевропейскими и пришлыми центральноевропейскими индустриями.

На среднем этапе позднего палеолита намечается дальнейшее развитие нижнеднепровской и анетовской культур, более отчетливо вырисовывается их своеобразие, наблюдается консолидация этих крупных культурно-исторических общностей. При этом нельзя не учитывать имевшую место инфильтрацию других культурных явлений в степные технокомплексы, которые пока едва улавливаются по материалам технокомплексов мелких местонахождений.

В позднеледниковье в связи с изменением климата начинается процесс перемещения населения, который наложил свой отпечаток на культурно-историческую ситуацию заклю-

чительного этапа позднего палеолита степной области в целом. На современном этапе исследования трудно по материалам памятников определенно решить проблему их генетической увязки с конкретными индустриями как в самом регионе, так и на соседних территориях. Не до конца выясненным остается характер связей между комплексами Большой Аккаржи, Чебурчей и нижнеднестровской культуры, Ивашково VI и апетовской культуры, так же как и их взаимоотношения с другими культурами.

Предложенная нами схема культурно-исторического процесса в позднем палеолите Северо-Западного Причерноморья несомненно будет уточняться и изменяться по ходу дальнейших исследований.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Станко В. Н. Поздний палеолит и сложение мезолита в степях Северного Причерноморья. // Северо-Западное Причерноморье в эпоху первобытно-общинного строя. — К., 1980. — С. 9.

2. Станко В. Н. Мирное. Проблема мезолита степей Северного Причерноморья. — К., 1982. — С. 88; Борзняк И. А. Поздний палеолит Днестровско-Карпатского региона. — Кишинев, 1983. — С. 44; Аникович М. В. Ранняя пора верхнего палеолита Восточной Европы. — С-Пб., 1991. — С. 19.

3. Красковский В. И. Каменка — новая позднепалеолитическая стоянка близ Одессы. // СА. 1969. — № 3. — С. 224—229.

4. Борисковский П. И., Красковский В. И. Раскопки палеолита под Одессой. // АО. 1969. — С. 264.

5. Красковский В. И. Указ. соч. — С. 224—229.

6. Станко В. Н. Поздний палеолит... — С. 13—14; Борзняк И. А., Коваленко С. И. Новые данные о позднем палеолите Нижнего Поднестровья. // Молдавское Поднестровье в первобытную эпоху. — Кишинев, 1987. — С. 28—40.

7. Коваленко С. И. Поздний палеолит Молдавского Приднестровья (Проблемы культурогенеза, функции орудий, хозяйство). — С.-Пб., 1993. — С. 13.

8. Сапожников И. В. Позднепалеолитическое местонахождение Чебурчи и Раскаецы в Нижнем Поднестровье. // Археологические исследования в Молдавии в 1982 году. — Кишинев, 1986. — С. 13—15.