

¹⁰ Инструкция о порядке определения и увольнения, правах и обязанностях биржевых маклеров, дисташера, аукциониста и биржевых экспертов при Херсонской бирже.-Херсон, 1906.-С.13.

¹¹ Див.: Отчет Херсонской городской управы за 1908 год. - Херсон, 1909.- С.348.

¹² Отчет биржевого комитета при Херсонской бирже за 1909 и 1910 гг. - Херсон, 1911.- С.114.

¹³ Див.: Протоколы и доклады съезда представителей мелкого кредита для рассмотрения вопросов об урегулировании хлебной торговли. - Херсон, 1909.- С.15.

¹⁴ Державний архів Херсонської області, ф. 180 (Херсонський порт), оп.1, спр.2, арк.11.

¹⁵ Статистико-Экономический обзор Херсонского уезда за 1910 год.- Херсон, 1911.- С.50-51.

¹⁶ Статистико-Экономический обзор Херсонской губернии за 1913 год.- Херсон, 1914.- С. 73-74.

А.М. ФЕСЕНКО

КРИЗИС НЭПА 1924 ГОДА: СУЩНОСТЬ И УРОКИ

“Мы вводим нэп всерьез и надолго.” - так провозглашали лидеры Советского государства - и прежде всего В.И. Ленин - в начале 20-х годов. И действительно, результаты, полученные страной в первые годы развития по этому пути, казалось, давали основания для такого долгосрочного планирования. Именно благодаря нэпу Советская страна сумела вырваться из тисков социально-экономического и политического кризиса 1921 года. И, более того, нэп стал не только прагматической реакцией руководства страны на кризис. Советские лидеры сумели раскрыть в, казалось бы, эмпирической политике глубокий творческий потенциал. На его основе была создана целая концепция переходного от капитализма к социализму периода для отсталой крестьянской России. В 1922-23 годах В.И. Ленин делает вывод о том, что через нэп можно обеспечить все необходимые материальные и культурные предпосылки для строительства социализма. Напомним, что вкратце эта идея предполагала использование кооперативно-рыночных рычагов для восстановления сельского хозяйства и мелкой промышленности и использование плана государственного

регулирования для работы стратегически важных промышленных отраслей¹. В связи с этим В.И. Ленин дополняет классическое видение социализма как планового хозяйства идеей строя “цивилизованных кооператоров” и говорит об “изменении всей точки зрения нашей на социализм”².

Казалось бы, путь найден. Такой вывод обычно делался многими отечественными исследователями данного периода³. Под влиянием указанного вывода у людей, изучающих или знакомящихся с историей страны в 20-е годы, невольно складывается романтизированное, иногда даже идеализированное восприятие нэпа.

Однако развитие советской страны по пути нэпа не было таким уж гладким, как это представлялось многим исследователям (особенно в эпоху “перестройки”). Их подход не позволяет обратить серьезное внимание на трудности, с которыми столкнулась страна уже в первые годы нэпа, не позволяет изучить кризисы нэповской экономики на протяжении всех 20-х годов (а они были достаточно серьезными) и понять механизм их возникновения. Таким образом, зачастую и делается вывод, что “хороший” нэп был “свергнут” “плохим” Сталиным якобы в угоду его борьбе за власть⁴. Но ведь это чисто субъективистская трактовка исключительно сложного и противоречивого процесса, каким на самом деле был нэп. Концепция “свертывания нэпа” не только приписывает Сталину способность “управлять историей”, но и блокирует правильный, научный анализ причин его прихода к власти и изучение его деятельности в дальнейшем.

Мало кто из наших историков попытался исследовать кризисы нэпа в 20-е годы и выявить их объективные причины и последствия. Такие работы появились лишь в конце 80-х - начале 90-х годов⁵. Исследуя саму природу нэпа, эти исследователи обратили внимание на недостаточную разработанность самим В.И. Лениным некоторых вопросов теории переходного периода⁶. В частности, не смог лидер РКП (б) найти ту точку соприкосновения, на которой бы смыкались рыночные и плановые начала нэпа, не успел досконально рассмотреть вопрос о взаимоотношениях промышленности и сельского хозяйства. Не успел выработать программу реконструктивного периода, который бы следовал сразу же за периодом восстановления. В 1923 году В.И. Ленин из-за тяжелой болезни отходит от практического руководства. Теория нэпа носила явно незаконченный характер.

Однако остальные лидеры партии и государства в тот момент этого не видели. И первый же серьезный кризис нэпа уже в 1923 году, по сути дела, застал их врасплох.

Это кризис нэповской экономики был связан с пресловутыми “ножницами цен”: разницей между ценами на промышленные товары, которые были высокими (промышленность еще не была до конца восстановлена, работала с государственной дотацией и не могла пока выпускать дешевую продукцию) и ценами на товары сельскохозяйственного производства (деревня к тому времени уже относительно прочно, по сравнению с 1920-1921 гг., стала на ноги и выпускала значительное количество дешевой продукции). Получалось, что крестьянам стало трудно покупать дорогие промышленные товары, а также невыгодно продавать свою продукцию по относительно низким ценам⁷. В силу вступал закон стоимости - двигатель классической рыночной экономики. И отдать ему во власть нарождавшееся советское хозяйство - значило потерять социалистическую перспективу его развития.

Ситуация усугубилась и тем, что заместитель председателя ВСНХ СССР Г.Л. Пятаков лично призвал государственные предприятия и объединения к извлечению максимальной прибыли⁸.

Руководство РКП(б), как уже говорилось, опиралось в своей деятельности на ленинскую теорию нэпа как программу движения к социализму. Однако это был тот самый случай, когда непосредственно у Ленина нельзя было найти ответ применительно к данной ситуации. Практика в 20-е годы шла в СССР впереди теории и постоянно ставила перед советским руководством все новые и новые вопросы. Приходилось думать и анализировать уже самим. И вот, учитывая сложившуюся ситуацию, ЦК РКП (б) осенью 1923 года создал специальную комиссию для поиска путей выхода из кризиса⁹.

Как можно все это оценить с позиций сегодняшнего дня: сам кризис, действия Г.Л. Пятакова, а также предложения существовавшей тогда “левой оппозиции” об усилении плановых начал в экономике?

Исследователи, “идеализирующие” нэп, естественно, обвиняют Пятакова и остальных “левых” в непонимании ленинской идеи нэпа и вообще в отходе от нее¹⁰. Однако, с нашей точки зрения, учитывая теоретическую незавершенность нэпа, этот взгляд является, по меньшей мере, спорным.

Конечно, Г.Л. Пятаков и ВСНХ, образно говоря, несколько перегнули палку. Но ведь ВСНХ не предложил руководителям

грестов и синдикатов "Обогащайтесь!", как это сделал в 1925 году Н.И. Бухарин по отношению к крестьянам¹¹. По нашему мнению, таким методом ВСНХ пытался ориентировать промышленность на создание резервов, материальной базы, чтобы затем на ее основе не только продолжить восстановление, но и заняться реконструкцией и строительством новых предприятий. Иными словами, можно предположить, что еще в 1923 году в ВСНХ разрабатывали планы социалистической экономики - то есть планы, к которым центральное руководство подойдет лишь спустя два года. Причем указывался и один из источников финансирования индустриализации - накопления, сделанные в самой промышленности. В этом же русле, очевидно, можно рассматривать и другие предложения "левых" по усилению планирования и государственного регулирования экономики.

Сказанное, однако, не отменяет того факта, что Г.Л. Пятаков допустил существенную ошибку, не проанализировал должным образом состояние экономики на тот момент и последствия повышения цен. Однако, из чего проистекала данная ошибка? Как выяснилось, программа индустриализации выходила за рамки "классического" нэпа (в том виде, в котором его оставил В.И. Ленин). "Классический" нэп не давал возможностей для какого-либо ускорения в развитии экономики страны (а индустриализация как раз и является ускорением). Поэтому попытка ускорить развитие промышленности и увеличить ее накопление обернулась дезорганизацией работы сельского хозяйства, кризисом. На наш взгляд, можно согласиться с западным исследователем Э. Карром, отметившим, что "кризис 1923 года обнаружил несовершенство нэпа"¹².

Итак, для того, чтобы иметь возможность маневрировать, управлять экономическими процессами, "классический" нэп нуждался в серьезной доработке - она востребована самой практикой.

Но, - странное дело. Большинство руководителей партии и страны, отметив допущенную Г.Л. Пятаковым ошибку, не сделало и попытки разобраться в условиях, эту ошибку породивших, и не сочло нужным произвести поиск каких-либо объективных причин кризиса нэпа. Руководство страны в тот момент не видело противоречий нэповской экономики и уповало на ее плавное, бескризисное развитие по пути к социализму. Вопрос о возможных изменениях и доработках в программе нэпа не поднимался¹³.

Должного урока из событий 1923 года большинство руководителей не извлекло.

Однако в ЦК РКП(б) были и люди, адекватно среагировавшие на вышеописанные события. Л.Д. Троцкий, Г.Л. Пятаков, Е.А. Преображенский, которые обычно называются нашей историографией «левая оппозиция», попытались заново проанализировать основные положения нэпа в условиях подхода экономики к реконструктивному периоду. В отличие от И.В. Сталина, Н.И. Бухарина, Г.Е. Зиновьева «левые» видели несовершенство нэпа и считали необходимым внести коррективы в нэповскую практику. В преддверии индустриализации «левые» пытались найти четкие и надежные источники финансирования.

Главной заслугой «левых» экономистов, в частности, Е.А. Преображенского, стало справедливое указание на то, что нельзя, не имея средств, переходить непосредственно от восстановительного периода к реконструктивному. Реконструкцию (читай - индустриализацию) нужно готовить! А это значит, что страна должна пройти период первоначального накопления капитала, средств. Преображенский не боялся проводить в этом вопросе прямую аналогию с капиталистическими странами - ведь законы вложения средств везде одинаковы. Писал он и об ограниченности, в силу ряда условий, количества источников накопления: Преображенский видел, что первоначально нельзя создать мощные источники накопления в самой промышленности (на это ему указал опыт 1923 года). Поэтому он обращает внимание на сельское хозяйство, считая, что именно оно будет надежной базой для индустриализации. Однако, для этого необходимо будет его модернизировать в сторону резкого усиления его товарности. А значит, необходимо усилить в нем плановые, социалистические начала. Так «левые» предлагали дополнить «классический» нэп теорией «первоначального социалистического накопления», на базе которого и можно будет успешно проводить реконструктивный период¹⁴.

Однако большинство руководства стран по-прежнему догматизировало «классический» нэп, не понимая его усугубляющегося несоответствия требованиям времени. В период 1925-1927 гг. это несоответствие проявится особенно отчетливо. А группа членов ЦК во главе с Л.Д. Троцким в тот период не могла повлиять на процесс выработки решений. Почему?

И здесь в полной мере начали проявлять себя последствия нарушения коллективности руководства партией и страной - то, чего

так опасался перед смертью В.И. Ленин¹⁵. Более того, это было не просто нарушение. К 1924 году набирает силу внутривнутрипартийная борьба за лидерство и власть в РКП(б), ведомая И.В. Сталиным и Г.Е. Зиновьевым против Л.Д. Троцкого и его сторонников. За несколько лет вокруг, так называемых "левых", была искусно создана атмосфера лжи, недоверия и шельмования. И партия оказалась расколотой в тот самый момент, когда на повестке дня стояли жизненно важные для молодой Советской страны проблемы. Внутривнутрипартийная борьба крайне негативно повлияла на процесс выработки решений по этим проблемам. Правящая верхушка во главе со Сталиным, монополизировала процесс проведения экономической политики и отсекала от руководства страной деятелей, имевших иные взгляды и подходы к решению животрепещущих проблем. Так подверглась грандиозной обструкции и вдумчивая теория накопления Е.А. Преображенского¹⁶.

Судьбы страны были брошены на алтарь внутривнутрипартийной борьбы, принесены в жертву политическим амбициям. И результаты не замедлили сказаться. Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что под влиянием внутривнутрипартийной борьбы руководство страны приняло ряд глубоко ошибочных решений по вопросам экономической политики. Так, в 1925 году центральное руководство разработает программу индустриализации без надежных источников финансирования и опираясь на мелкотоварное, полурыночное сельское хозяйство (как раз и повторит ошибку Пятакова 1923 года). Можно также сказать, что оппозиция сталинскому руководству в ряде случаев имела более адекватные средства и методы решения проблем и ее теоретические разработки отличались большей глубиной и проницательностью.

Но это уже темы отдельных, также достаточно серьезных разговоров.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ См.: Ленин В.И. О кооперации// Полн. Собр. Соч. - Т.45. - С.370.

² Там же. - С. 372, 376.

³ См. например: Наумов В.П. Нэп: суть, опыт, уроки//урок дает история. - М.: 1990. - С.60-162.; Шашков Н.И. Исторические корни деформации социализма. - Кишинев, 1989. - С.17-34.; Данилов В.П., Дмитренко В.П., Лельчук В.С. Нэп и его судьба// Историки спорят. - М.:1989.-С.122-190.; Сироткин В. Уроки Нэпа//Страницы истории: Дайджест прессы. - 1989.- Январь - июнь. - С.53-69.; Борисов Ю.С.

Эти трудовые 20-30-е годы//Страницы истории советского общества: люди, проблемы, факты. - М.,1989. -С.121-133.

⁴ См. например: Лацис О. Перелом// Сборник: Вождь, хозяин, диктатор. - М., 1992. -351с.; Королев С.А. Административно-командная система: генезис и эволюция//Квинтэссенция. Философский альманах. - М.,1990. -С.110-113.

⁵ См. например: Бордюгов Г.А., Козлов В.А. История и конъюнктура. - М., 1992. - 351с.

⁶ Горинов М.М., Цакунов С.В. Ленинская концепция нэпа: становление и развитие//Вопросы истории. -1990. -№4. -С.39.

⁷ XIII конференция РКП (б)// КПСС в резолюциях...- М., 1970. - Т.2. - С.516.

⁸ Там же. - С.519.

⁹ Объединенный пленум ЦК и ЦКК совместно с представителями 10 парторганизаций// КПСС в резолюциях... - Т.2. -С.495.

¹⁰ Васецкий Н.А. Критика Н.И. Бухариным идеологии троцкизма// Бухарин: человек, политик, ученый. - М.,1990. - С.131-149.

¹¹ XIV съезд ВКП (б): Стенографический отчет. - М.-Л., 1926.-С.159-160.

¹² Карр Э. Русская революция от Ленина до Сталина. - М.,1990. - С.119.

¹³ XIII съезд РКП(б): Стенографический отчет. - М.,1924.-С.111-115.

¹⁴ Преображенский Е.А. Основной закон социалистического накопления// Вестник Коммунистической Академии. - М.,1924. - Кн.8.

¹⁵ Ленин В.И. Письмо к съезду//Полн. Собр. Соч. - Т.45. - С.343-345.

¹⁶ Бухарин Н.И. Новое откровение о советской экономике//Избр. произв. - М.,1990. - С.270-300.

О.И. БРУСИЛОВСКАЯ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Современные внешнеполитические концепции США базируются на серьезных теоретических разработках. Концептуальные основы тех или иных школ американской политологии весьма разнятся, среди них можно выделить во многом